

Anders Nielsen
Storegade 26
2650

Dato 11. august 2016
Sagsbehandler Freshta Amiri
Mail fam@vd.dk
Telefon +45 7244 3038
Dokument 16/04947-23
Side 1/6

Vejdirektoratets afgørelse på klage over påbud om beskæring af beplantning, Storegade 26.

Vejdirektoratet har behandlet din klage af 4. april 2016 over Hvidovre Kommunes påbud af 28. januar 2016¹ vedrørende beskæring af træer på Storegade 26.

Du klager blandt andet over følgende forhold:

- at der ikke har været partshøring i sagen, hvor du er blevet pålagt at betale 4500 kroner for beskæring af grene over vejbane og fortov.
- at du har foretaget de generelle beskæringer, som du mente var korrekte.
- at det ikke fremgik klart, hvor meget du skulle beskære over vejbane og fortov.
- at 4500 kroner for beskæring ikke er en rimelig pris.

Vores afgørelse

Hvidovre Kommunes påbud, om at du som ejer af ejendommen Storegade 26, skal beskære beplantningen langs din ejendom ud til kommunevejen Storegade, er lovligt. Påbuddet har hjemmel i vejlovens² § 87, stk. 2, og det er sagligt begrundet. Kommunen har desuden foretaget partshøring i overensstemmelse med forvaltningslovens § 19.

Vi kan ikke tage stilling til kommunens vurdering af behovet for beskæring.

Baggrunden

Storegade er en offentlig vej (kommunevej), og Hvidovre Kommune er vejmyndighed for vejen, jf. vejlovens § 7.

Hvidovre Kommune har ved tilsyn den 13. januar 2016 afleveret en standardblanket i Storegade 26s postkasse, hvor der anmodes om at fjerne lavthængende grene over vejbane og fortov. Det blev i brevet oplyst, at man kunne ringe til tilsynsmanden.

¹ Påbuddet blev ikke meddelt den i forvaltningslovens § 25 foreskrevne klagevejledning.

² Lov nr. 1520 af 27. december 2014 om offentlige veje m.v., som ændret ved lov nr. 1895 af 29. december 2015.

Kommunen sender den 20. januar 2016 et varslingsbrev vedrørende påbud om beskæring af lavthængende grene over vejbane og fortov. Kommunen giver en frist til den 27. januar 2016 til at beplantningen skal være beskåret, så der er plads til, at en gående og en sneplov/traktor kan komme uhindret forbi. Kommunen oplyser desuden, at i tilfælde, at dette ikke sker, vil kommunen udstede påbud og om nødvendigt lade beplantningen klippe på din regning.

Kommunen sender i brev af 28. januar 2016 afgørelse om påbud om at beskære lavthængende grene over fortov og kørebane på Storegade 26. Kommunen træffer afgørelse efter vejlovens § 87, og oplyser desuden, at lavthængende grene skal klippes inden den 4. februar 2016, ellers vil kommunen gøre det på din regning, jf. vejlovens § 87, stk. 2.

Kommune oplyser i sin udtalelse af 14. juni 2016, at den 4. februar 2016 foretog kommunens tilsynsmand en besigtigelse af kastanjetræerne med et privat firma, hvorefter firmaet beskar kastanjetræerne, og regningen blev sendt til dig.

Kommunen oplyser desuden i sin udtalelse af 14. juni 2016, at kastanjetræernes grene både ragede ud over vejbanen i 3-4 meters højde, og nogle smågrene ragede ud over fortovet. Grenene over vejbanen ramte høje køretøjer, mens grenene over fortovet generede de gående.

Du har i mail 14. marts 2016 henvendt dig til borgerrådgiveren, hvor du har klaget over kommunens påbud og opkrævning af 4500 kroner for beskæring af en gren. Du oplyser, at du selv havde beskåret de andre grene. Du skriver desuden, at det er rigtigt, at du har modtaget to henstillinger om at beskære jeres grene over fortov, men at der ikke har været oplyst nærmere krav mht. beskæring. Du har derfor selv efter egen vurdering beskåret, hvad du mente var rimeligt.

Hvidovre Kommune skriver i brev af 4. april 2016, at kommunen den 13. januar 2016 havde afleveret en standardblanket i jeres postkasse, hvoraf det fremgik, at der skulle fjernes lavthængende grene over fortovet (2,5m) og kørebanen (4,5 m). Kommunen skriver desuden, at det var angivet i blanketten, at man kunne ringe direkte til kommunens tilsynsmand, såfremt man var usikker på beskeden.

Du skriver i din klage af 4. april 2016, at du har modtaget kommunens håndskrevne påbud i postkassen, men at du ikke har set det, da det har været gemt i avis/reklamer samt to påbud via e-boks, som du har reageret på og foretaget de generelle beskæringer.

Vejdirektoratets kompetence

Vi kan tage stilling til, om en afgørelse, som kommunen har truffet efter vejloven er lovlig (retlige spørgsmål). Men vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn (vurderinger) inden for lovens rammer. Det følger af vejlovens § 132, stk. 1.

Vi kan endvidere tage stilling til, om kommunen har overholdt almindelige forvaltningsretlige regler, herunder bestemmelser i forvaltningsloven³, i forbindelse med en afgørelse truffet efter vejlovgivningen, men ikke til, om en kommune har iagttaget god forvaltningsskik.

³ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014

Vi kan heller ikke afgøre, om det er rimeligt eller hensigtsmæssigt, at kommunen har vurderet, at der er behov for at beskære en beplantning langs en offentlig vej af hensyn til færdslen på vejen.

Vejlovens regler om beskæring

Kommunen kan kræve træer og anden beplantning på, over og i vejareal beskåret. Det samme gælder træer og anden beplantning ved vejareal, når det er nødvendigt af hensyn til færdslen på vejen, jf. vejlovens § 87, stk. 1. Hvis kommunens krav ikke efterkommes inden for en fastsat frist, kan kommunen lade arbejdet udføre for ejerens regning. Det fremgår af vejlovens § 87, stk. 2.

Forvaltningslovens bestemmelser

Partshøring

Kommunen må ikke træffe afgørelse, før den har gjort parten bekendt med det faktiske oplysningsgrundlag i sagen og har givet parten lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis parten ikke kan antages at være bekendt med, at kommunen er i besiddelse af bestemte oplysninger om sagens faktiske omstændigheder. Det er endvidere en betingelse, at disse oplysninger skal være af væsentlig betydning for sagens afgørelse og til ugunst for den pågældende part. Dette fremgår af forvaltningslovens § 19, stk. 1.

Reglerne i forvaltningslovens § 19 indebærer, at partshøring skal foretages i alle tilfælde, hvor parten skønnes at kunne have en interesse i at få lejlighed til at se og eventuelt kommentere afgørelsesgrundlaget, med mindre hensynet til offentlige eller andre privates interesser taler imod det.

Reglerne skal således på den ene side sikre, at der foreligger et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag til at træffe en lovlig og forsvarlig afgørelse, samt tjene det retssikkerhedsmæssige hensyn, at ingen bliver pålagt nye byrder, uden at være hørt forinden.

Reglerne om begrundelse

En afgørelse, der meddeles skriftligt, skal være begrundet. Kun i tilfælde hvor parten fuldt ud får medhold, er der ikke krav om, at afgørelsen skal begrundes. Dette fremgår af forvaltningslovens § 22.

En begrundelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, som afgørelsen er truffet efter. I de tilfælde, hvor afgørelsen er truffet på baggrund af et skøn, skal begrundelsen indeholde en beskrivelse af de hovedhensyn, som er lagt til grund for afgørelsen. Derudover skal den indeholde en kort beskrivelse af de faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen. Det fremgår af forvaltningslovens § 24, stk. 1 og 2.

Begrundelsen skal fremstå som en forklaring på, hvorfor afgørelsen har fået det indhold, den har, herunder en stillingtagen til den pågældende borgers relevante indsigelser.

Vurdering

Kommunens påbud og rækkevidden af vejlovens § 87

Efter ovennævnte § 87, stk. 1, er det kommunen, der som den kompetente myndighed vurderer, om en beplantning på, over, i eller ved Storegade skal påbydes beskåret. Bestemmelsens første stykke om beplantning på, over og i vejareal må anses som et udslag af, at kommunen har ejendomsretten til vejarealet, og derfor kan kræve beplantning på vejarealet fjernet.

Kommunen kan som nævnt kræve beplantning på en naboejendom beskåret, blandt andet af hensyn til færdslen på vejen.

Kommunen kan kræve en beplantning beskåret, uanset hvordan kommunen er blevet opmærksom på, at beplantningen står på vejarealet og/eller er til gene for færdslen.

Vi kan ikke tage stilling til, om kommunens vurdering er rimelig eller hensigtsmæssig. I det konkrete tilfælde har Hvidovre Kommune begrundet påbuddet med hensynet til færdslen, således at der er plads til, at en gående og en sneplov/traktor kan komme uhindret forbi. Vi kan derfor konstatere, at kommunen har varetaget lovlige hensyn.

Vi kan herefter konstatere, at Hvidovre Kommunes påbud af 28. januar 2016 har hjemmel i vejlovens § 87, stk. 1.

Kravene til præcision i en afgørelse

En forvaltningsretlig afgørelse (en forvaltningsakt) er en beslutning, der træffes af en forvaltningsmyndighed, og som i forhold til en enkelt eller en flerhed af borgere (eller juridiske personer) tilsigter at fastslå retstilstanden i det konkrete tilfælde.

Med begrebet "påbud" sigtes der i almindelighed til forvaltningsakter, hvorved der pålægges adressaten særlige handlepligter. Manglende efterkommelse af påbuddet vil ofte være sanktioneret.

En forvaltningsakt skal være klart og bestemt formuleret i et let forståeligt sprog. Dette krav er af særlig betydning med hensyn til den dispositive del af akten, fordi adressaten klart og utvetydigt må vide, hvad den afgørelse, han skal rette sig efter, går ud på.

Du gør gældende, at du har foretaget de nødvendige beskæringer efter egen vurdering, da du ikke havde set kommunens standardblanket af 13. januar 2016, hvoraf de nærmere krav til, hvor meget der skulle beskæres/fjernes, fremgik.

Det fremgår tydeligt af kommunens standardblanket af 13. januar 2016, at du skal fjerne lavthængende grene til 2,5 over fortov, og fjerne lavthængende grene til 4,5 over kørebane. Kommunen har derfor oplyst dig de korrekte oplysninger om hvor meget der skal beskæres. At den er blevet væk i dine reklamer og aviser får ikke betydning for sagen. Vi lægger derfor til grund, at kommunen med rette har beskåret grenene på Storegade 26, da påbuddet ikke var efterkommet.

Kommunen har ikke i det endelige påbud gentaget de nærmere krav til, hvor meget der skulle beskæres/fjernes. Vi finder, at det burde være fremgået tydeligere af påbuddet af 28. januar 2016, hvilke krav til beskæringen du skulle opfylde. Men da disse krav klart fremgik af kommunens forudgående varselsbreve, mener vi ikke, at denne formelle begrundelsesmangel bør medføre, at påbuddet er ulovligt, og at kommunen dermed ikke kunne udføre beskæringen på din regning.

Partshøring

Kommunen har varslet påbud om beskæring i brev af 20. januar 2016, som er blevet sendt til din e-boks, hvor du fik frist til den 27. januar 2016, til at beplantningen skal skæres, så der er plads til, at en gående og en sneplov/traktor kan komme uhindret forbi. Et varslingsbrev om påbud anses for at være en høring, hvor du havde mulighed for at komme med dine indsigelser.

Vi kan derfor konstatere, at kommunen har iagttaget forvaltningslovens regler om partshøring, jf. lovens § 19, forinden endelig afgørelse er blevet truffet, idet kommunen den 20. januar 2016, sendte varsel om beskæring af lavthængende grene over fortov og kørebane på Storegade 26.

Som det fremgår af vejlovens § 87, stk. 2, kan kommunen lade et arbejde udføre ved på sin foranstaltning på ejerens bekostning, hvis et påbud ikke bliver efterkommet.

Frist for beskæring

Det er kommunens skøn (vurdering), hvornår beskæringen skal være tilendebragt, idet vejlovens § 87, stk. 2, ikke indeholder nærmere bestemmelser herom.

Det er derfor de almindelige forvaltningsretlige regler, der er gældende, dvs. fristen sættes ud fra en afvejning af hensynet til trafikken og færdslen på stedet set i forhold til hensynet til påbudsmottagers mulighed for at gennemføre arbejdet inden for den fastsatte frist. Vi har ikke grundlag for at mene, at en frist på 14 dage til at klippe grene er så kort, at det ligger uden for et lovligt skøn.

Prisen for beskæring

Du mener, at 4500 kroner for beskæring af 2-4 gren ikke er en rimelig pris.

Vi kan ikke tage stilling til den konkrete regning.

Vi kan oplyse, at vejlovens regler i § 137, stk. 1, om konkurrenceudsættelse af arbejder, som vejmyndigheden udfører for borgerens regning, ikke gælder for arbejder, som vejmyndigheden udfører på grund af manglende eller mangelfuld opfyldelse af et lovlig påbud til borgeren.

Vi kan endvidere oplyse, at – for så vidt angår de arbejder, som vejmyndigheden skal konkurrenceudsætte, jf. § 137, stk. 2, kan vejmyndigheden undlade at konkurrenceudsætte påbudte arbejder, der har en værdipå mindre end 10.000 kr. ekskl. moms. Det fremgår af §§ 13 og 14 i bekendtgørelse nr. 1412 af 27. november 2015⁴.

⁴ Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 1412 af 27. november 2015

Partshøringsbemærkninger

Du har i mail af 7. august 2016 sendt partshøringsbemærkninger til vores udkast til afgørelse i sagen.

Du fastholder stadig din klage af 4. april 2016 og mener stadig ikke, at der har været foretaget en partshøring.

Vi mener ikke, at du med dine bemærkninger er kommet med nye oplysninger, der ændrer vores vurdering af sagen.

Konklusion

Hvidovre Kommunes påbud er lovligt. Påbuddet har hjemmel i vejlovens § 87, stk. 2, og det er sagligt begrundet. Kommunen har desuden foretaget partshøring i overensstemmelse med forvaltningslovens § 19.

Frist for anlæg af sag ved domstolene

Hvis du ønsker, at domstolene skal tage stilling til kommunens afgørelse eller til vores i klagesagen, skal sagen anlægges inden 6 måneder fra modtagelsen af denne afgørelse, jf. vejlovens § 132, stk. 5.

Vi foretager os ikke mere i sagen.

Du er velkomne til at kontakte mig, hvis du har spørgsmål.

Kopi af dette brev er sendt til Hvidovre Kommune.

Venlig hilsen

Freshta Amiri
Fuldmægtig

