

## Unnie Knutsen

---

**Fra:** Anne Wallberg  
**Sendt:** 5. oktober 2015 09:11  
**Til:** Unnie Knutsen  
**Emne:** VS: 2015-46189 - ulovligt byggerier Gl Køge Landevej 479- mine klienter: Ejerne af Strandlyst Alle 3 og 5 og Frydenstrand Alle 2

Venlig hilsen

Anne Wallberg  
Sekretariatschef



Hvidovre Kommune  
Økonomi & Stabe  
Borgmesterkontoret  
Hvidovrevej 278, 2650 Hvidovre

Telefon: 3639 3007  
Mobil: 2574 3007  
awl@hvidovre.dk  
oes@hvidovre.dk  
[www.hvidovre.dk](http://www.hvidovre.dk)

---

**Fra:** Steen Petersen [mailto:stp@ret-raad.dk]

**Sendt:** 4. oktober 2015 18:34

**Til:** post@statsforvaltningen.dk

**Cc:** Lizette Kingo; Kenneth Bak ; Jade Madsen Wittenkamp; Anne Wallberg; Tahir; Helle Britta Schønfeltd; Borgmester; oas@hvidovreavis.dk

**Emne:** 2015-46189 - ulovligt byggerier Gl Køge Landevej 479- mine klienter: Ejerne af Strandlyst Alle 3 og 5 og Frydenstrand Alle 2

Som advokat for de 3 direkte berørte ejendomme skal jeg anmode Statsforvaltningen om tillige at inddrage Kommunens uforståelige nægtelse af at friholde mine 6 klienter for mine endelige honorarer for akut og hastebistand siden juli 2015.

Jeg anslår mit samlede honorar på 55-65.000 kr plus eller excl.moms, afhængig af, hvor meget tid jeg fortsat skal bruge på sagen.

Anslåede honorarer indbefatter fx mine møder på mine klienters 3 ejendomme, gennemgang af lokalplaner, begæring om aktindsigt hos Kommunen, dialog med bygherren på naboejendom og hans repræsentant(Christian Correll), dialog med Kommunen, borgmester, Kommunens advokater fra Lett, hastemøder hos Kommunen under min sommerferie, opfølgning, undersøgelser af tingbøger og martrikler samt servitutter, ejendomsmæglervurderinger af mine klienters 3 ejendomme og deres værditab ved RETLIG lovliggørelse, nedsættelse af ejendomsskatter, Højesteretsdommen om nedrivning i Slotshaven i Fredensborg, drøftelser med miljøprofessor Dr. jur. Peter Pagh og andet relevant, indgivelse af klager til Dem og FOB mfl .

Når Kommunen først efter min resolute og akutte intervention - og efter åbenlys vildledning af mine 6 klienter primo juli - så sent som medio august erkender Kommunens åbenlyse ulovligheder og adfærd i strid med god forvaltningskik, har Kommunen ubestridt tabt sagen endegyldigt.

Der består ubestridt et åbenlyst ansvarsgrundlag for Kommunen, hvis adfærd fejl og forsømmelser direkte har forårsaget et påregneligt økonomisk tab for mine klienter i form af udgifter til sagkyndig advokatbistand.

Havde vi ikke gjort indsigelser vedholdende og løbende, havde bygherre blot færdiggjort det ulovlige og lokalplanstridige industribyggeri og Kommunen godkendt samme endegyldigt.

At Kommunen efter mit og mine klienters samt mediers omtale af sagerne omsider kræver fysisk lovliggørelse frem til 29/9/15 på lukkede kommunale møder, ændrer ikke ved mine klienters påviste tab i en sag, der i den grad minder om dommen om nedrivning af byggeri i Slotshaven i Fredensborg.

Ulovlighederne hævdes at være sket kun administrativt - men det ændrer ikke de åbenlyse og klokkeklare lovovertrædelser af Kommunens egen lokalplan, overskridelse af byggelinjer ud mod Gl. Køge Landevej 479 samt overskridelser af bebyggelsesprocenten med over 50 % - over 72 % - på den ene matrikel, hvor det sorte 8,5 høje industribyggeri står dags dato uændret siden juli.

Jeg har flere gange forgæves krævet, at Kommunen anmeldte sagen til det kommunale forsikringselskab med henblik på betaling.

Det afvises af Kommunen.

Mine klienters udgift til min bistand er direkte forårsaget af Kommunens ulovlige byggetilladelse, manglende nabohøring samt og direkte urigtige oplysninger til mine klienter EFTER byggeriets opførelse i skel til deres privatboliger.

Der er desuden tale om åbenlyse og klokkeklare lovovertrædelser af især lokalplan og interne procedurer i Kommunen.

Sagen lå bomstille under borgmesterens sommerferie, og der ses ikke gjort forsøg på at løse sagen i juli måned.

Til gengæld afbrød jeg min sommerferie i august og fik sagen løst.

Jeg måtte endog henlede Borgmesters opmærksomhed på dommen om nedrivning af Slothaven i Fredenborg og det responsum, som Kommunens advokat havde afgivet i regie af Kammeradvokaten (Kurt Bardeleben)

Kommunens ansvarlige har desværre 2 gange afvist på mine klienters berettigede forespørgsler, at byggeriet var ulovligt!

Byggeriet er fortsat ikke nedrevet dags dato!

Byggeriets manglende nedrivning nedsætter derfor fortsat markedsværdierne af mine klienters 3 ejendomme.

Dertil kommer de meget betydelige - fortsat bestående - naboulempen fra den 8,5 m høje industribygning klods op ad mine klienters private boliger.

Det har stået på siden vistnok juni 2015.

Mener Statsforvaltningen, at Kommunen kan unddrage sig betaling af mine klienters rådgiverudgifter på den konkrete baggrund?

Mener Statsforvaltningen, at mine klienter skal søge retshjælp til at sagsøge Kommunen for disse rimelige og sædvanlige rådgiverudgifter - og føre retssag i byret og Landsret herom de næste par år?

Det er hverken rimeligt, sagligt korrekt, eller i overensstemmelse med god og høflig borgerbetjening.

Havde Kommunen svaret mine klienter korrekt ved deres allerførste henvendelse og indsigelser primo juli - i stedet for at vildlede og fejlinformere dem, og havde Kommunen up front erkendt dens åbenlyse ulovligheder straks, havde mine klienter ikke haft fornødent at kontakte mig.

Kommunens udtalelser og adfærd er skærpende for det kommunale ansvar og mine klienters økonomiske tab i form af egne rådgiverudgifter.

Gennem juli holdt Kommunen mine klienter hen med uhensigtsmæssige undskyldninger om ferie hos ALLE de ansvarlige for det ulovlige byggeri.!

Ingen tog stilling i Kommunen i juli, men prioriterede åbenbart deres ferier højere end hensynet til de hårdt ramte borgere, hvis privat- familieliv samt 3 hjem var skæmmet hver dag af skyggevirksomheder og udsigt til det 8,5 høje byggeri, som i bredden langs skel tog al sol og aftenliv hos mine klienter.

Jeg forventer derfor, at De straks pålægger Kommunen at friholde mine klienter 100 % i denne ulykkelige byggesag for mine endelige honorarer, en ulovlig byggesag, for hvis opståen og udvikling, mine klienter intet ansvar bærer.

Jeg agter i tilfælde af negativt svar på denne mail at klage endeligt til FOB- Ombudsmanden og anlægge retssag mod Kommunen.

At efterlade konkret mine klienter med ikke ubetydelige advokatregninger, som kun skyldes og kun er forårsaget af Kommunens ansvarspådragende fejl og forsømmelser, er uklædeligt og urimeligt for en dansk kommune, der har overtrådt alt relevant og først pga denne konkrete byggesag NU vil stramme op på Hvidovre Kommunes interne kontrol og byggesagsafdelings procedurer.

Jeg henviser til byggesagens omtale på Kommunens egen hjemmeside og de oplistede mange bilag, som fx jeg gjorde Kommunen opmærksom på, FØR Kommunen kunne se det fornuftige i en fysisk lovliggørelse, der Idag fortsat ikke er ført ud i livet.

Med venlig hilsen  
Ret & Råd Advokater  
Steen Petersen, advokat (H)  
Banegårdsvej 1  
2600 Glostrup

Mobil: 21721782

[www.ret-raad.dk/glostrup](http://www.ret-raad.dk/glostrup)

Sendt fra min iPhone

**Ret&Råd**  
ADVOKATER

Med venlig hilsen

**Steen Petersen**  
Advokat (H)

**Ret&Råd Glostrup Ballerup Greve**  
v/advokat Wivi H. Larsen

Email:	stp@ret-raad.dk	Banegårdvej 1
Direkte:	(+45) 46 30 46 78	2600 Glostrup
Mobil:	(+45) 21 72 17 82	<a href="http://www.ret-raad.dk/glostrup">www.ret-raad.dk/glostrup</a>
Telefon:	(+45) 43 43 43 61	CVR. 84 14 00 15

Bank: 2217-4374 497 583    SWIFT: NDEAKKXXX    IBAN: DK69 2000 4374 4975 83



Jeg kan træffes: Tlf. 9-16 / Personligt 9-16.30 m-t, Fredag 9-16



Bliv tilmeldt  
Ret&Råds nyhedsbreve



Følg os på LinkedIn



This communication contains information intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorized to receive it. It may contain confidential or legally privileged information. If you are not the intended recipient please be aware that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. If you have received this communication in error, please notify us immediately by responding to this e-mail and then delete it from your system. We are neither liable for the proper and complete transmission of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt.