

## Hørings svar – Kvalitetsstandard for midlertidige og længerevarende botilbud

Hvidovre Kommune  
Hvidovrevej 278  
2650 Hvidovre

Hvidovre, den 11. august 2016

Handicaprådet finder det meget beklageligt, at vi først har modtaget materialet til høring den 8. august med en høringsfrist den 10. august, og at forvaltningen har meddelt, at handicaprådets høringssvar først vil blive uddelt på SSU-mødet den 15. august.

Handicaprådet kan ikke umiddelbart anbefale, at de fremlagte kvalitetsstandarder vedrørende midlertidige og varige botilbud godkendes i den fremlagte form.

Handicaprådet finder kvalitetsstandarderne ugenomtænkte og med mange mangler og fejl.

Forvaltningen bør gives mulighed for en tilretning og kvalitetssikring.

Handicaprådets kommentarer er oplyst nedenfor:

### Generelle bemærkninger:

Der er ikke tale om én kvalitetsstandard, men to separate kvalitetsstandarder, og begge kvalitetsstandarder bør "renses" for misvisende og forvirrende tekst – f.eks. skal der i kvalitetsstandarden for midlertidige tilbud efter §107 ikke nævnes indsatser m.m., der vedrører § 108.

Det bør klart fremgå at begge botilbudstyper ikke er en "kan-bestemmelse" men en "skal-bestemmelse" i loven.

Når man omtaler varige botilbud, henviser man konsekvent til § 108. En meget stor del af de varige botilbud er oprettet efter almenboligloven og ikke serviceloven. Endvidere bør man være opmærksom på at flere botilbud endnu ikke har fået angivet det rette juridiske grundlag jf. socialtilsynet vilkår for re-godkendelser.

Der mangler en indledende angivelse i hver standard, der beskriver den individuelle afgørelse om den enkelte borgers bevilling i henhold til forskellige paragraffer i serviceloven – f.eks. §83, §85, §86, §97, §103, §104 m.m.

Kvalitetsstandarden for § 108 bør tilføres et afsnit om borgernes rettigheder vedrørende opskrivning på venteliste m.v.

### **Kvalitetsstandard §107 midlertidige botilbud:**

#### Følgende indgår i ydelsen

- Man skriver konsekvent ”støtte” – her mangler lovtekstens krav om hjælp, pleje og behandling
- I opstillingen af hvad man kan få hjælp til mangler pædagogisk ledsagelse

#### Ledsagerordning

- Overførslen af 7 af de 15 timer til botilbuddet er en klar forringelse af de nuværende regler. Det begrænser borgeren i ledsagelse til selvvalgte fritidsaktiviteter, udflugter, rejser og familiebesøg m.m.

Ledsagelse efter §97 indeholder ikke socialpædagogisk ledsagelse, dette ydes efter §85

Der er også i lovgivningen mulighed for at få dækket ledsagerudgifter til enkeltstående aktiviteter – ud over den fastsatte takst på 849 kr. årligt

#### Dagtilbud

- Handicaprådet finder det foruroligende, at dagtilbud primært skal være beskæftigelses- eller uddannelsesrettede, og at der som hovedregel ikke visiteres til yderligere aktivitets- og samværstilbud.

Aktivitets- og samværstilbud i dagtimerne vil være mere relevant for en stor del af borgerne i målgruppen

Det er også foruroligende, at man angiver at dagtilbuddet skal væ-

re beliggende så tæt som muligt på botilbuddet. Det primære må være et finde et egnet dagtilbud, der matcher borgerens behov, ønske og forudsætninger

En stor del af borgerne vil endvidere have behov for aktivitets- og samværstilbud uden for botilbuddet i aftentimerne, hvor der kan skabes nye relationer og netværk

### Hvem kan modtage hjælpen (målgrupper)

- Oplistingen af målgrupper er mangelfuld og til dels misvisende. Hvad med borgere med diagnoser som f.eks. autisme og ADHD, borgere med fysisk funktionsnedsættelse eller hjerneskade, som ikke er nyerehvervet. Det er et spørgsmål om en oplisting overhovedet er nødvendig?

### Opholdstyper og ophør af ophold

- Der oplistes 6 forskellige opholdstyper, hvor den første kaldes døgnophold. Det er uklart, hvordan de øvrige opholdstyper adskiller sig fra døgnophold. Er der nogle af opholdstyperne, der ikke er døgnophold?

Bemærkningen om, at der max kan bevilliges 56 døgn hvoraf 7 døgn er til ferie, må beskrives mere klart.

Bemærkningen om, at der ved ophør inden for den aftalte periode skal betales for en måned plus løbende måned er uklar. Hvem er det, der skal betale? – hvis det handler om borgerens egenbetaling er det ikke acceptabelt. Vedkommende flytter måske til andet botilbud i egen lejlighed og økonomisk bundet af nye udgifter og forpligtelser

Der skrives, at voksenrådgivningens visitationsudvalg fastsætter den "økonomiske ramme" for betalingen af midlertidige botilbud. Det må være det enkelte botilbud, der fastsætter prisen og visitationsudvalget, der indgå en aftale med botilbuddet

### Betaling - tilkøbsydelse

- Lovligheden af obligatoriske servicepakker bør undersøges nærmere. Socialtilsynet har i flere tilfælde påtalt, at sådanne ordninger ikke er lovlige – og at beboerne frit skal kunne fravælge de ydelser, de ikke ønsker

Det er ikke korrekt, når der konsekvent angives, at personaleomkostninger indgår i kostprisen. Hvis beboerne deltager i madtilberedningen, må der ikke indregnes personaleomkostninger, men udelukkende opkræves betaling for råvarerne.

Det fremgår ikke i omtalen af rengøring, at borgeren har mulighed for at få tildelt hjælp til rengøring jf. § 83, hvis vedkommende ikke kan klare rengøring af egen bolig ved pædagogisk støtte og hjælp fra personalet

### Rådighedsbeløb

- De kommuner Hvidovre har indhentet oplysninger om rådighedsbeløb fra har alle egne botilbud beliggende i kommunen. Det betyder, at udgiften til transport mellem botilbud, familie og andet netværk typisk vil være lavere en for en Hvidovre borger, der opholder sig på et botilbud i en anden kommune, langt væk fra vante omgivelser

I opremsningen af hvad lommepengebeløbet skal dække, mangler udgifter til telefon, opsparing og indkøb af bohøve

Kostbeløbet er sat meget lavt. Kostprisen på de botilbuddene varierer meget. Mange steder ligger den månedlige betaling nær de 3.000 kr. Der må være mulighed for graduerede rådighedsbeløb vedrørende kost, ud fra de faktiske priser på det valgte botilbud og ud fra om borgeren har specielle behov for kost

### Kvalitetsstandard §108 varige botilbud:

#### Formål med ydelsen:

- Her mangler bekendtgørelsens angivelse af behov for pleje, omsorg eller behandling

### Følgende indgår i ydelsen

- I det indledende afsnit mangler man, at anføre at hjælpen også omfatter vedligeholdelse af færdigheder, som anført i kvalitetsstandard for § 107 – ”støtten indebærer også pædagogisk hjælp med henblik på vedligeholdelse eller udvikling færdigheder”

### Ledsagelse

- Se bemærkningerne under §107

### Hvem kan modtage hjælpen (målgruppe)

- Vi finder at målgruppebeskrivelsen afviger fra lovteksten, ved at angive, at man skal have behov for omfattende døgnhjælp for at blive visiteret til et varigt tilbud. Lovteksten angiver kun hjælp.

Endvidere er det ikke korrekt, når man angiver at man skal have behov for støtte til almindelige daglige funktioner som pleje, omsorg og særlig behandlingsmæssig støtte. Der bør jf. lovteksten rettelig stå eller pleje, omsorg og behandlingsmæssig støtte.

### Ydelsens omfang

- Det virker uklart når man angiver, at støtten kan gives ved såkaldt personlig kontakt i og udenfor botilbuddet / hvad handler det om?

Det ufravigelige faste loft på max 12 døgnns hjemmehjælp til borgere med behov for meget fysisk pleje i.f.m. familiebesøg finder handicaprådet lovstridigt, da der ikke angives mulighed en for individuel vurdering

### Iværksættelse og ophør af ydelsen

- Se bemærkninger under § 107

### Betaling - tilkøbsydelse

- Teksten om mad bør være den samme, som under §107

Teksten om rengøring fremstår som en uafklaret intern forvaltningsdialog – bør være den samme som under § 107

Teksten om tøjvask skal rettes, så den svarer til angivelsen under § 107

Se endvidere de øvrige bemærkninger under §107 – herunder servicepakker

Rådighedsbeløb:

- Se bemærkninger under §107

Med venlig hilsen

Jan Nielsen  
formand  
Handicaprådet  
DH-repræsentanterne