

Kære Kim og Kristine

Vi har på Ungecenter Porten d. 4. januar 2015, modtaget tilsynets rapport angående Ungecenter Porten. I giver i jeres mail mulighed for svar.

Hvis der er faktuelle kommentarer eller rettelser, bedes I sende dem til Socialtilsyn Hovedstaden på socialtilsyn@frederiksberg.dk eller på mail direkte til Birgitte Barkholt og mig. Eventuelle faktuelle kommentarer eller rettelser skal være Socialtilsynet i hænde senest onsdag d. 21/1 2015 kl. 12.

På baggrund af nøje gennemgang af rapporten, må jeg konkludere, at jeg finder store dele af denne uprofessionelt udført og at vise passager er direkte fornærmende eller fejlagtige.

Jeg vil i det følgende eksemplificere dette.

Tilsynets tekst	Mine kommentarer
På side 3 af 41 - Socialtilsynet har i 2014 haft et særligt fokus på tilbuddets brug af magtanvendelse.	Dette vil af udenforstående kunne forstås, således at Porten udfører mange magtanvendelser på institutionen, sandheden er at fokus lå på eksterne magtanvendelser.
På side 3 af 41 - Det vurderes, at tilbuddet arbejder med at styrke de unges sociale kompetencer og selvstændighed, idet der i samarbejde med de unge opstilles mål herfor. Socialtilsynet vurderer, at tilbuddet kun i middel grad lykkedes med, at de unge opbygger og vedligeholder netværk, idet kun halvdelen af de unge går til aktiviteter uden for tilbuddet i fritiden, og ikke alle unge har venskaber uden for tilbuddet.	Jeg syntes kommentaren er et sørgeligt bevis, på tilsynets manglende kendskab til målgruppen. Det at halvdelen af en unge gruppe rent faktisk, formår at gå til en fritids aktivitet er godt og målrettet socialpædagogisk arbejde.
På side 4 af 41. De fysiske rammer fremtræder nyrenoverede og rummer udfoldelsesmuligheder af forskellig karakter for de unge, men samtidig har rammerne ikkebortset fra de unges værelser - noget udpræget hjemligt præg,	Dette må siges at være en meget subjektiv vurdering, som vi stiller os meget undrende overfor. Porten har som skrevet, gennemgået en omfattende renowering og alle rum fremtræder i dag hyggelige og hjemlige. Det skal her understreges at de indskrevne unge har taget aktiv del i renoweringen.
På side 6 af 41. Der er foretaget to interview af ledelse, idet der manglede data efter det første besøg/interview	Påstanden om de manglende data, er direkte usand. Faktum er at tilsynet ikke var i stand til at strukturere interviewet hvilket medførte at tilsynet måtte komme på et ekstra besøg.
På Side 7 af 41. Socialtilsynet har i 2014 i særlig grad haft fokus på Portens kendskab til og brug af	Det fremkommer ikke, at disse ulovlige magtanvendelser som Porten valgte at

<p>magtanvendelsesreglerne, idet Porten offentligt har tilkendegivet at benytte sig af ikke-tilladte magtanvendelser.</p>	<p>offentliggøre, for at skabe en socialpædagogisk debat (hvilket må sige at være lykkes) ikke omhandler Porten hverdag, men nogle helt særlige sommerhus ture</p>
<p>På Side 10 og 11 af 41. Der er stor forskel på de unges stabilitet i forhold til fremmøde i skole og uddannelsestilbud. Medarbejderne oplyser, at 1/4 ikke passer deres skole kontinuerligt. Ved tilsynsbesøget er to unge hjemme. Hvor det er muligt, underviser medarbejderne lidt, hvis det ikke er muligt for den unge at komme i skoletilbuddet p.g.a. sine vanskeligheder.</p>	<p>Porten modtager en bedømmelse på 2, hvilket betyder i lav grad opfyldt. Jeg ved ikke om det bare er de kriterier, som der bedømmes efter eller om det igen er et manglende kendskab til målgruppe der udløser denne lave karakter. Faktum er at et flertal af de anbragte unge ved indskrivningen ikke havde et velfungerende skole tilbud. I min optik er det direkte fornemt socialpædagogisk arbejde, når det lykkedes at få 75% af alle unge til at passe et skole tilbud kontinuerligt. Samtidig tages der vare på de resterende 25 % via intern undervisning</p>
<p>På Side 12 af 41. Det vurderes, at tilbuddet arbejder med at styrke de unges sociale kompetencer og selvstændighed, idet der i samarbejde med de unge opstilles mål herfor. Det vurderes imidlertid, at målene i højere grad har karakter af handleanvisninger for medarbejder/den unge frem for at have fokus på et udviklingsmål for den unge.</p>	<p>I forhold til denne kritik, skal det påpeges at tilsynet har fået udleveret strategi skemaer, hvori det beskrives hvorledes samarbejdet omkring de opstillede mål, kan og skal foregå.</p>
<p>På Side 15 af 41. Endvidere modtager tilbuddet en del unge, der sideløbende hermed har et mere eller mindre omfattende misbrug af euforiserende stoffer - primært hash - selvom stedet ikke skal opfattes som et misbrugsbehandlingssted.</p>	<p>Jeg har svært ved at komme i tanke om et døgn tilbud, hvor målgruppen er marginaliserede unge, uden at en hvis procent del har et forbrug/misbrug af euforiserende stoffer. Med lidt faglig viden, vil man erfare at det ikke er løsningen at placere denne målgruppe i egentlig døgn misbrugs behandling, da dette vil medføre yderligere marginalisering. På Porten arbejdes der derfor med hele den unges problematik og misbrugs delen, bliver varetaget af Hvidovre ungecenters interne behandlings afdeling kaldet Pulsen</p>
<p>På Side 16 af 41. På baggrund af drøftelser med tilbudet er tilsynet fortsat ikke betrygget i, at tilbudet er bekendt med gældende lovgivning, samt hvorvidt der altid dokumenteres og følges op på eventuelle magtanvendelser med henblik på løbende læring og forbedring af indsatsen.</p>	<p>Her tillader tilsynet sig så at mistænkliggøre Porten i forhold til de udsagn som ledelsen er kommet med.</p>
<p>På Side 17 af 41. Det er desuden tilsynets opfattelse, at tilbuddet gerne løser særlige opgaver for kommunen enten frivilligt eller efter pålæg</p>	<p>Dette er direkte usandt, Porten har aldrig modtaget et påbud om indskrivning. Det er korrekt at Kommunen, lige som i andre kommunale tilbud, har indskrivnings retten, men den har aldrig mod Portens vilje gjort brug af denne.</p>
<p>På Side 19 af 41. I samtalen med ledelsen kommer</p>	<p>Meget mærkelig udlægning. Det kommer til at lyde</p>

<p>det frem, at tilbuddet ind imellem påtager sig/får pålagt opgaver, som stedet ikke er velegnet til at løse, bl.a. på grund af den fysiske placering tæt på hovedstaden, misbrugsmiljøer og den umiddelbare nærhed til de unges opvækstmiljø. Men ledelsen fremhæver, at tilbuddet er rigtig stolte af også at magte sådanne opgaver, selvom de falder udenfor tilbuddets målgruppe.</p>	<p>som om, at ledelsen er barnligt glade eller stolte over dette. Vi er fagligt stolte af at kunne løfte opgaver til glæde for den unge. Vi er desuden trygge ved at kunne reflektere sammen med vores forvaltning, hvis en opgave ikke viser sig at kunne løses i Portens regi</p>
<p>Så side 19 af 41. Ledelsen oplyser, at man går aktivt i dialog med sagsbehandler, når man oplever, at en ung er fejlanbragt i tilbuddet, men at det kan være frustrerende, at der er lang sagsbehandlingstid.</p>	<p>Dette er direkte usandt. Ledelsen har ikke brugt udtrykket fejlanbragt og har ikke på noget tidspunkt givet udtryk for en frustration med langsommelig sagsbehandling.</p>
<p>På Side 20 af 41. De unge oplyser imidlertid, at der er stor forskel på i hvilket omfang, den enkelte har strukturerede samtaler og at det er afhængig af hvem, der er kontaktperson.</p>	<p>Dette er nok mere afhængigt af hvem den unge er, i det det til tider kan være meget svært at motivere en ung til en strukturerede samtale. Her kan selvfølgelig peges på manglende relation, som er Bladt de sande svar, men også almindelig teenager liv hvor det at udskyde egne behov har indflydelse</p>
<p>På side 21 af 41. Der har over det seneste 3/4 år været flere drøftelser mellem tilbuddet og Socialtilsyn Hovedstaden omhandlende den pædagogiske tilgang til primært unge med et omfattende hashmisbrug. Efter ledelsens opfattelse er der tale om situationer, hvor misbruget har medført uhensigtsmæssige handlemåder, som man i tilbuddet ikke har fundet foreneligt med tilbuddets husorden, hvorfor situationerne i flere tilfælde er blevet så tilspidsede, at der har været anvendt magt. I andre tilfælde er der angiveligt efter aftale med anbringende kommune og forældremyndighed foretaget ikke tilladte magtanvendelser for at gennemføre sommerhusture med det formål at afruse en ung.</p>	<p>Tilsynet har angiveligt ikke brugt disse drøftelser til at høre efter. Sommerhus turene er aldrig kommet i stand pga. brud på husorden. Sommerhus turene har aldrig kommet i stand pga tilspidsede situationer som udløste magt. Alle turene er kommet i stand på baggrund af pædagogiske overvejelser i forhold til den unges aktuelle livs førelse og hvilke konsekvenser disse kunne have på sigt. I alle turene har der været 100% opbakning fra forvaltning og forældre. Ordet angiveligt er mistænklighørende og burde ikke bruges af et tilsyn. Vi har ikke angiveligt haft en aftale med forvaltningen, vi har haft en aftale....</p>
<p>På Side 21 af 41. En enkelt sagsbehandler fra anbringende kommune er yderst positiv i forhold til de resultater, tilbuddet opnår i forhold til anbringelsen.</p>	<p>Måske jeg går i små sko, men dette kan forstås således at kun en eller bare en syntes godt om tilbuddet.</p>
<p>På side 22 af 41. Tilbuddet arbejder angiveligt ud fra en anerkendende tilgang til de unge, hvor fokus er på at anerkende det, den unge magter og at det sker på trods af store vanskeligheder. Det er imidlertid socialtilsynets vurdering, at denne intention ikke er tydelig for de unge, der har en opfattelse af, at der ofte siges nej og at der ikke i</p>	<p>Igen må jeg gøre opmærksom på at der bruges ordet angiveligt hvilket må forstås således at tilsynet tænker at de måske arbejder som de påstår og måske ikke I forhold til at pædagoger ofte siger nej, så er ledelsen enige i at vi skal være så positive som nu muligt, dog er det vigtigt at understrege at vi også har et opdragende ansvar, og til dette hører at kunne sige nej.</p>

<p>medarbejdergruppen er tilstrækkelig vilje til at tilgodese de unges ønsker og følge op på aftaler.</p>	
<p>På Side 22 af 41. I forbindelse med tilsynsbesøget oplevede tilsynskonsulenterne en episode, hvor der blev foretaget en ransagelse af en ungs værelse og konfiskeret nogle rygeremedier. De unge gav efterfølgende i samtale med tilsynskonsulenterne udtryk for ikke at føle sig respekteret og anerkendt, idet de oplevede episoden som ikke tilladt, hvilket tilsynet var enig i, set i lyset af den måde ransagelsen var besluttet og foretaget.</p> <p>De unge oplyser i samtalen med tilsynskonsulenterne, at det er yderst personafhængigt i hvilket omfang medarbejderne lytter til de unge. Det er en generel opfattelse blandt de interviewede unge, at der ofte siges nej, når de unge spørger om noget. Det opleves af de unge, at det er vigtigere at skrive status eller ryge smøger end at tilgodese de unges ønsker og det nævnes, at de unge oplever, at medarbejderne er dårlige/langsomme til at følge op på aftaler.</p>	<p>Det ville have klædt tilsynet, hvis dette var i stand til at gennemskue, at disse unges svar var under påvirkning af denne ransagning.</p>
<p>På Side 23 af 41. Der er i tilbuddet fokus på motions positive indvirkning på de unges sundhedstilstand, ligesom tilbuddet angiveligt anvender motion til at fjerne fokus på trangen til rusmidler.</p>	<p>Igen bruges ordet angiveligt fuldstændig malplaceret, vi bruger sgu ikke angiveligt motion til at fjerne fokus på trangen til rusmidler, vi bruger bevist motion til at fjerne fokus på trangen til rusmidler</p>
<p>På Side 23 og 24 af 41. Det er dog samtidig tilsynets opfattelse, at der fortsat ikke er en tilstrækkelig forståelse for forskellen mellem omsorg og magt, ligesom der ikke er tilstrækkeligt entydig kendskab til og forståelse for indholdet i gældende lovgivning. Tilsynsmyndigheden finder det bekymrende, at ledelsens bekymring i forhold til en konkrete magtanvendelse, foretaget under tilsynsbesøget, i højere grad rettede sig imod, at den var foregået, mens tilsynet var til stede end mod, at den ikke var tilladt, således som den var foretaget. Endvidere finder tilsynet det bekymrende, at ledelsen tydeligvis ikke var opmærksom på regelsættet i forhold til indberetning af ikke tilladte magtanvendelser.</p>	<p>Vi har både forståelse og respekt for forskellen mellem omsorg og magt.</p> <p>At skrive. , i højere grad rettede sig imod, at den var foregået, mens tilsynet var til stede end mod, at den ikke var tilladt, er simpelt hent så krænkende at ord ikke kan beskrive dette. Vi har siddet sammen med et tilsyn, som vi fejlagtigt troede, var en samarbejdes partner og udtrykt at det var uheldigt at denne ransagning foregik foran tilsynet. Dette var i en kammeratlig tone, med et smil osv., at tilsynet så efterfølgende ligger mere vægt på dette end på selve samtalen omkring ransagninger, er utroligt og krænkende.</p>
<p>På Side 24 af 41. Tilbuddet har historisk haft en del</p>	<p>Tilsynet formår at blande to ting fuldstændig</p>

magtanvendelser, bl.a. tilfælde, hvor der er anvendt magt i forbindelse med at sende unge på sommerhusture med afrusning som formål	sammen. Porten har ikke haft historisk mange magtanvendelser, vi har inden for de små 6 år, hvor den nuværende ledelse har ledet haft ca. 5 om året. Det er en offentlig sandhed at Porten har brugt magt i forbindelse med 4 sommerhus ture, men dette har intet med den daglige drift af gøre.
På Side 26 af 41. Ved det tredje tilsynsbesøg argumenterer ledelsen for, at det eksisterende regelsæt for magtanvendelser overfor anbragte børn og unge ikke er velegnet, idet det ikke giver mulighed for at anvende magt i alle situationer, hvor det efter ledelsens opfattelse er ønskeligt. Der ses således stadig at være behov for løbende drøftelser i tilbuddet om gældende regler for anvendelse af magt.	Jeg ved ikke om tilsynet overhoved følger den socialpædagogiske debat. Ledelsen har ikke ønsket at der kan bruges magt i alle mulige situationer, men ledelsen har formået at starte en debat, som i dag ivrigt diskuteres af landets politikere og fagfolk. Tilsynet er selvfølgelig meget velkommen til at følge Portens brug af magtanvendelser, den sidste er i øvrigt foretaget da tilsynet var på besøg.
På Side 28 af 41. Det er Tilsynets vurdering, at der arbejdes målrettet på at medarbejderressourcerne fordeles i forhold til aktuelle opgaver og de unges behov, ligesom der arbejdes med en ..flyver....for at sikre ressourcer til akut opståede behov .	Tilsynet har misforstået flyverens rolle. Flyveren bruges ikke for at imødekomme akutte behov, men for at afdelingerne kan fordele ressourcerne mest hensigt mægsigt. Dette sker ved overlap og via vores strategi skema og målet er at tilgodese alle de unges behov ligeligt
På Side 29 af 41. men det er ikke helt tydeligt for Socialtilsynet, hvordan kompetencen til at lede tilbuddet er fordelt, idet den kommunale leder fortsat har opgaver, som f.eks. pædagogernes vagtplaner.	At den kommunale leder som i øvrigt er center Chef for Hvidovre Ungecenter, hvor Porten er organiseret, stadig laver pædagogiske vagtplaner er udtryk for at vi bruger ressourcerne bedst muligt (gør hvad du er god til) og ikke et udtryk for manglende opgave afklaring.
På Side 35 af 41. Leder oplyser, at han ved visitationen ofte har fokus på opgaver, der kræver ekstra ressourcer.	Dette er direkte usandt. Leder har oplyst at han ved visitation af sager, hvor den pædagogiske opgave ligger ud over det normale, vil drøfte muligheden for ekstra resurse tilføring, dette udelukkende for at give den visiterede unge bedst mulig behandling.
På Side 36 af 41. De fysiske rammer fremtræder i det store hele nyrenoverede, dog er konference/mødelokalet endnu ikke renoveret.	Tilsynet har brugt mere end en arbejdes dag, på en total nyrenoveret institution og vælger så at fremhæve, det eneste rum som ikke er total ny istandsat. Minder lidt om personen der altid ser den ene skæve sten blad de 99 lige.

På baggrund af denne rapport ønsker jeg et møde med Kim Børsen og Kristine Vang Jensen.

På mødet vil min chef Susan Bjerregaard ligeledes deltage.

Med venlig Hilsen

Peter Abel Gjaldbæk

Center Chef ved/Hvidovre Ungecenter